张大帅治国与党指挥枪-文庙-万维博客-万维读者网（电脑版）

——从张作霖到张又侠，百年不变的军权路径

“党指挥枪”，是中共政治家口中的定海神针；“枪保党”，却是历史里频繁上演的真实剧本。从北洋军阀的混战，到红色政权的建立，再到今日军委中将星闪烁——张又侠如一尊沉默的大理石雕像，横陈在现代中国军权的中轴线上。而这位“现代奉天张大帅”的登场，不只唤醒张作霖的影子，更勾连出一串军政干预的旧账——段祺瑞、林彪、乃至杨得志、刘华清，每一位都曾在“枪指党”这场戏码中饰演重要角色。

张又侠：沉默的军人，嘈杂的军政

据路透社、南华早报多次报道，张又侠在军委体系中握有关键职位，不但牵涉到军改后的人事布局，还常以“低调、高掌控力”在决策圈中发挥实质影响。他的父亲张宗逊——一位开国上将——生前曾在西北军区任职，与习仲勋亦有旧交，红二代的背景赋予他一种天然“军中继承”的合法性。

“党指挥枪”之下，张又侠并非如同许其亮那样的口号将军，而是实际调度兵力、影响战略的枢纽人物。

2016年，本博提出了习家军的概念：一个自卑兼自大，性格扭曲，在西北乡下的家庭和环境里成长的习近平，加之小学教育的三观功底和宫廷权力争斗的耳熏目染，走上自己一切负责的习家军道路，并不让人感到意外。在我的概念形成之前，已经观察了他四年之久。自家军必然失败的命运，早已注定，仅是溃败的时机和方式，还留给人们无限的悬念。张又侠是习家军体制内走出的“最佳”人选， 没有之一。如同当年的袁家军出自大清王朝的新军。袁不能善终，据说很快被气死，这就是当年大小北洋军阀派生出来的源头。

2024年, 本博曾在讨论北京乱局的多篇文章里，多次预警内斗及一锅端后的“宪政”危机，老人干政能打破“一尊”的极权统治，但带来的影响或后果，或许是人们无法预料的。回顾大清覆灭，以及后来的分崩离析的历史，也许会留给

人们更多的思考和教训。

历史回声：从北洋系到军委常委

段祺瑞：被称为“北洋之首”的他，曾以“以武立政”姿态，垄断北京政局。其“皖系”势力最终败于直系冯国璋，却开启了军人干政的先河。

张作霖：依靠奉军军力一度控制华北，其治国逻辑就是“枪杆子里出秩序”，甚至用“炮声”回应外交压制。最终死于皇姑屯爆炸，讽刺地标志着军人治国的终结阶段。

林彪：在毛时代，是“党指挥枪”的最强代言人，乃至成为接班人。但“九一三事件”之后，林奔赴蒙古机毁人亡，党与枪之间再次发生“脱轨”悲剧。

刘华清：被称为“海军之父”，提出“台海军演”，在“九六危机”中强硬应对美军航母，显示军方在外交上的独立姿态。

从这些例子可以看出，中国政治中的军政干预，从来不是偶发现象，而是一种“制度缝隙中的惯性行为”。

逻辑剪影：“治国”与“护党”的纠结

本博曾讽刺：“中共从未真正去除北洋式政治，而是以更精致的组织术将其包装。”确实，今日的军队虽穿着数字化迷彩、驾驶无人机、参与海外维和，但内里仍是一个“军人不得不懂政治，政治人物亦不得不懂兵法”的旧逻辑。

此种布局，不禁令人回望北洋时代——张作霖在其最后的权力高峰期，不是靠财政，不是靠民意，而是靠手中几十万奉军控制东北、左右北京政局。而张又侠，是否亦借军队之手，在中南海之外重新绘制了“枪指党的地图”？

张作霖的阴影，张又侠的写照？

本博常说：“中共政治，表面上看似现代化运作，实则骨子里仍深埋着北洋习气。”张作霖治国，讲究的是“以军驭民”，张又侠掌军，也同样精于“军人思维左右治国策略”。

两张之间，虽隔一百年，但若剥离意识形态包装，只剩下最本质的权力游戏——军人是否服从政治，还是反过来政治屈服于军权?

张又侠的作用，不在于军事技术，而在于“稳定性预期”——军队被塑造成中共体制的最终保险机制。这种布局，让“枪指党”与“党指枪”之间，不再是对立，而是一种角色融合。

张又侠之上无元帅，之下无人敢言。据传，其在军委中掌握实权，远超已死的前任副职许其亮，不少“将星”皆出自张家旧部，如同当年的“奉军系统”。而今之“张大帅”，虽无多大战绩于外，但其在中共军改后的体制布局中，俨然成为新一代“枪杆子里出政权”的象征。

党指挥枪，这句自毛泽东时代起便镌刻在中共党内骨髓的铁律，从未真正松动。

但当2022年中共二十大闭幕，张又侠带着一脸毫无表情的“军人气质”，再次出现于政治局常委周边时，一段“党指挥张”的新戏码似乎悄然开场。此张非彼张，却又仿佛历史翻版——1920年代的“奉天大帅”张作霖，在京津间来回调兵遣将，亦曾一度成为北洋军阀最高峰的代表。百年之后，张又侠这位“党内红二代将星”，似也在军事层面呈现出一种特殊的治国姿态。

将张又侠与张作霖作类比，也许不是讽刺，而是一种悲观预警。当军权再次成为政权合法性的底座，说明民间信任已无法承载体制运作。政治再不靠民意，只靠军服，那便不是民主，也不是社会主义，而是“制服政治”。

中共建党初期，国内军阀山头林立，让苏日等看到了时机。建军队，抓军权，让共产国际这个外国势力统一军队，曾是国共两党心照不宣的策略。60年代的反帝反修本质还是军权。一段时间的官方宣传里，修比帝还“坏”还“恶”。因为只有摆脱苏联，毛才能将枪杆子完全捏在自己手中，让周刘等原国际派完全臣服，一统天下。

全球军政干预样本：张大帅不是孤例

中国的“党指挥枪”同样也非独立案例，世界上不少国家都曾陷入军政纠缠的泥淖。张又侠的沉默治军，与巴基斯坦军方的幕后操盘、缅甸军政府的赤裸政

变，构成了一个跨国军权干政的三角样本。

巴基斯坦：军方是政坛的“造王者”

巴基斯坦军方自1947年建国以来，几乎从未真正退出政治舞台。即使在民主化浪潮中，军方仍通过控制外交、国防、核武器与情报系统，维持对文官政府的实质主导。

政变传统：从阿尤布汗到穆沙拉夫，巴军方多次发动政变，推翻民选政府。

军方操盘选举：2024年选举中，军方支持的政党败选后仍通过操控选票、打压反对派，试图维持影响力。

军方与政党共生：无论是民盟还是正义运动党，皆曾与军方合作上台，后又反目成仇，形成“军政共谋—反噬—再共谋”的循环。

核武控制权争议：甚至有传言称巴基斯坦核按钮由美方将领掌控，引发主权危机。

巴军方的角色，既是“国家稳定器”，也是“民主破坏者”。其对政权的掌控方式，比张又侠更为隐秘，却同样深刻。

缅甸：军人直接坐上总统宝座

缅甸军方的干政方式则更为粗暴。2021年政变，军方以“选举舞弊”为由，逮捕昂山素季，推翻民选政府，重新掌权。

政变合法化：军方宣布进入紧急状态，成立“国家管理委员会”，将军人敏昂莱直接推上国家元首位置。

镇压与空袭：政变后，军方对抗议民众进行血腥镇压，空袭村庄，造成数千人死亡。

选举变戏法：军方多次宣布将举行新选举，却不断延后，试图通过“合法化包装”延续军权。

国际孤立：联合国与东盟多次谴责缅军政权，但其依靠中国、俄罗斯等少数盟友维持生存。

缅甸的"枪指党"已不再是隐喻，而是现实。张又侠的沉默，在缅甸军人眼中，或许还不够"果断"。

逻辑闭环：军权干政的三种模式

国家	军政干预模式	特征描述
中国	军权隐性主导	红二代掌军， 党指挥枪的表象之下，军委实权集中
巴基斯坦	军方幕后操盘	军方控制外交、核武、情报，政党依赖军方上台
缅甸	军人直接执政	政变推翻民选政府，军人掌权，选举成摆设

三者之间的差异，构成了"军政干预的三重奏"：中国是"军人不说话但有话语权"，巴基斯坦是"军人不露面但掌控全局"，缅甸则是"军人直接上台不演了"。

张又侠2024年10月下旬对越南的正式访问，表面上是一次常规的军事外交活动，实则暗藏诸多政治信号，值得深度剖析。此行不仅涉及中越防务合作升级，更在中南海权力结构的微妙变动中投下了一枚石子。

高规格接待：越南为何"礼遇"张又侠？

张又侠此行受到越方近乎国家元首级的接待：红地毯、三军仪仗队、礼炮齐鸣。越共中央总书记苏林、国家主席梁强、总理范明政、国防部长潘文江悉数出面会晤。如此高规格，甚至超过此前李强总理访越时的待遇。

更耐人寻味的是，张在会谈中**只字未提习近平**，而越方领导人主动提及习时，张则避而不答。这在中共官场极为罕见，显示张此行不仅是军务交流，更可能是一次"军方代表"的外交试探。

中南海权力异动的侧影：

张此行发生在习近平赴俄罗斯参加金砖峰会期间。而党媒对张访越**几乎零报**

道，新华社、人民日报、军网均未提及。这与越南媒体铺天盖地的报道形成鲜明对比。

结合近期张又侠主持全军合成训练现场会、频繁出席军方活动，外界普遍猜测其已掌握实质军权。此次越南之行，或是其在外交领域"试水"，验证军方在对外事务中的独立性。

逻辑推演：张又侠的"军人外交"意涵，张此行释放出几个关键信号：

信号	解读
高规格接待	越南视张为实权人物，非仅军委副职
避谈习近平	显示军方与党核心之间的微妙距离
签署防务协议	军方主导区域安全合作，外交角色上升
党媒沉默	中南海内部对张此行态度复杂，或有刻意压制

难道是"枪指挥党"的外交试探？

张又侠访越，不只是一次军方出访，更像是一次"军人治外"的预演。在党指挥枪的口号下，枪杆子却悄然走向前台，开始在国际舞台上发声。越南的敏感回应与高规格接待，说明其已洞察北京权力结构的异动，到底还是"同志加兄弟"呀！

这场访问，是一次外交上的"张大帅式亮相"，也是一次对"党指挥枪"神话的现实挑战。张又侠的军人外交：从越南到莫斯科，再到喜马拉雅。

2024年10月，张又侠在北京八一大楼会见俄罗斯防长别洛乌索夫，双方承诺深化两军合作，携手维护全球战略平衡。这场会谈发生在中共围台军演的同一周，党媒对张的活动低调处理，却在俄方媒体中高调报道。这场会谈不仅是军事合作，更像是一次"军人绕过文官"的外交试探。张的发言中几乎未提习近平，显示军方在中俄关系中拥有独立话语权。

2024年10月，中印达成边境协议，恢复至2020年冲突前的状态。虽然协议由外交部宣布，但据多方分析，张又侠在军方谈判中发挥了关键作用。这场协议不仅缓解了中印紧张，也为张的"军人外交"增添一笔。在边境问题上，军方的

主导地位再次超越传统外交系统。

可以推论：张大帅出关，外交不再是文官专属。张又侠的外交活动，已不再是军方陪衬，而是实质主导。党指挥枪的神话，在国际舞台上逐渐被"枪指外交"所取代。

下一步，是否还会出现"张大帅出访欧洲"、"军人主导台海谈判"？我们不妨继续观察。

历史反思：军阀治国还是体制改革？ 大一统是许多中国人的骄傲所在，生存动力。。。和所谓的流在骨子里的血液。军阀可以维护统一，也可能诱发内战延绵。许多人穷尽一生，也没能想清楚究竟在追求何物或何理想？或许大一统的面子真是某些人生的护身符？

优秀的军人当然可以理政。人们能举出许多这样的例子，如陈炯明治粤和段其瑞治京，各有精彩的故事，但已经超出本文的议题。

毛泽东死后，邓小平用一句"军队不能干政"试图限制军权，但到了习近平时代，这句话几乎彻底退场。张又侠的出现，不是偶然，而是某种必然——当地方与社会对"党的绝对领导"已经无法支撑体制信心时，军队则成了最后一道钢铁保障。张又侠的军委布局，正是对这种信心缺失的一次回应，亦可能是对未来某种不确定性的提前布局。

百年一张，枪睡党旁，

岁月流失，人事已非，

毛病未改，习气依旧，

文庙武殿，孔孟彷徨，

封建体制，马列加持，

文化积弊，帝王意识，

厉害中华，谁主沉浮？